



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	PROCESO VERBAL
DEMANDANTE	MARÍA ROSA ZAPATA GIRALDO
DEMANDADOS	JOSÉ EDGAR GÓMEZ OSPINA Y OTRO
DECISIÓN	NO REPONE AUTO -RECHAZA SÚPLICA POR IMPROCEDENTE
RADICADO	05001-31-03-010-2018-00551-03

Medellín, catorce de junio de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de reposición y en subsidio de súplica, interpuesto por la parte demandante frente a la providencia de 20 de abril de 2023.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 20 de abril de 2023, esta dependencia judicial declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia porque, durante el término legal conferido, el apoderado judicial no presentó la sustentación del recurso conforme se exige en el inciso 4º del artículo 322 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022. En efecto, en la providencia en mención se precisó que mediante auto de 16 de marzo de 2023 fue conferido el traslado para que la parte apelante sustentara el recurso; sin embargo, el lapso fijado venció el 31 de marzo de 2023 en silencio.
2. Inconforme con tal resolución, la parte demandante interpuso el recurso de reposición y de súplica en subsidio. El apoderado judicial de la parte demandante señaló que la norma aplicable al asunto era el Decreto 806 de 2020 y no la Ley 2213 de 2022 y, en tal sentido, refirió que el recurso de apelación sí fue sustentado en debida forma y que ello se llevó a cabo ante el juez de primera instancia en el momento de la finalización de la audiencia de

fallo. Al respecto, advirtió que tal interpretación fue acogida por la Corte Constitucional.

3. Del recurso interpuesto se corrió traslado a la parte contraria, quien guardó silencio al respecto.

### CONSIDERACIONES

1. El artículo 322 del Código General del Proceso, al regular el trámite del recurso de apelación frente a sentencias, dispone:

*"(...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.*

*Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.*

*Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado (...)"*

Por su parte, el artículo 327 ibidem, señala que:

*"(...) Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código.*

*El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia."*

2. La Corte Constitucional, en sentencia SU418 de 11 de septiembre de 2019, al pronunciarse sobre la materia, precisó que *"tratándose de la apelación de sentencias, ante el juez de primera instancia se interpone el recurso y se precisan de manera breve los reparos concretos que se le hacen a la decisión, pero la sustentación del recurso debe hacerse ante el superior y dicha sustentación debe versar sobre los reparos enunciados ante el juez de primera instancia"*. En efecto, al referirse a la lectura de los artículos 322 y 327 del Código General del Proceso, concluyó que *"la lectura integrada de los distintos apartados normativos ya referenciados conduce a entender que ese deber se predica tanto de la necesidad de hacer la sustentación ante el superior, como de la de circunscribirla al desarrollo de lo presentado ante el juez de primera instancia"*.

3. El 04 de junio de 2020, ante la emergencia sanitaria de Covid19, el gobierno expidió el Decreto 820 - *Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*- que en el artículo 14, al regular el trámite de la apelación en materia civil, dispuso:

*"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"*

Cabe anotar, que este decreto, según el artículo 16, estaría vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición.

4. El 13 de junio de 2022, luego de que el Decreto 806 de 2020 expirara, se expidió la Ley 2213 - *Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención*

*a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones-*, la cual, en el artículo 12 (vigente para el momento en que se corrió el traslado para la sustentación del recurso de alzada), al regular la apelación de sentencias en materia civil, dispone que "(...) *Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)*".

5. Las anteriores normas han sido objeto de diversas interpretaciones tanto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, como por la Sala Laboral de dicha corporación. Ahora, sin que sea necesario ahondar en las diferentes posiciones adoptadas por dichas salas de decisión desde la entrada en vigencia del Código General del Proceso hasta la fecha, lo cierto es que de cara a lo que interesa para la resolución del recurso horizontal interpuesto en el presente asunto, basta con señalar las posiciones actuales de cada una de las salas en mención, como a continuación se expone.

De un lado, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, sostiene que con la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020 (Ahora Ley 2213 de 2022) a las reglas de la apelación del Código General del Proceso, la sustentación de la alzada puede adelantarse ante el juez de primera instancia -por cuanto la segunda instancia es por escrito y no en audiencia-, sin que resulte necesario volver al cumplimiento de esa carga procesal ante el juzgador de segunda instancia, pues el cometido principal de la norma bien puede satisfacerse por la parte interesada ante el escenario de primer grado. Dicha postura, es la que ahora sostiene la Sala Civil (ver sentencias STC14956 de 09 de noviembre de 2022; STC5790 de 24 de mayo de 2021, entre otras), en la que tal Corporación descarta la aplicación del artículo 327 del Código General del Proceso y la sentencia SU418 de 2019 de la Corte Constitucional.

Por otro lado, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en la postura de la Corte Constitucional expuesta en la sentencia

SU 418- 2019, según la cual, *"De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso"*, concluye que, aunque la homóloga Civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del Código General del Proceso, ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no haberse programado la práctica de una audiencia de sustentación -que sí exige a la parte interesada acudir ante el juez de segunda instancia-, bajo el argumento de que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (Ahora lo regula igualmente la Ley 2213 de 2022), lo cierto es que esa modificación introducida por el Gobierno Nacional, apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, pero jamás el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos se hubieren presentado de manera escrita. **Esta posición de la Sala laboral, se viene tomando mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa Corporación** (Al respecto, ver las sentencias STL7317 de 16 de junio de 2021; STL5524 de 27 de abril de 2022; STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022; STL15666 de 09 de noviembre de 2022; STL15782, STL15822, STL15916 y STL15819 de 23 de noviembre de 2022, STL15873 de 30 de noviembre de 2022; STL16088 de 14 de diciembre de 2022; STL6179 de 26 de abril de 2023; entre otras).

6. Ahora, en este despacho y por la mayoría de la sala de decisión que integra, se acoge a la postura de la Sala Laboral en cuanto a la sustentación del recurso de apelación porque, en primer lugar, guarda coherencia con la posición adoptada por la Corte Constitucional en la sentencia SU418 de 2019, así como con la normatividad vigente sobre la materia (Ley 2213 de 2022), y en segundo lugar porque, en sede de tutela, la sala laboral funge como segunda instancia de la sala civil. Asimismo, el despacho advierte que adoptar una posición contraria, conllevaría a un trato desigual de los administrados, puesto que, si bien puede alegarse la fuerza vinculante del precedente vertical de la Sala Civil, lo cierto es que ante la discrepancia de

este con el de la superior funcional (Sala Laboral), lo propio es acoger el criterio de esta por ser la segunda instancia y concordar con el expuesto en la mencionada decisión SU418.

Al respecto, valga mencionar lo ocurrido en la sentencia STL15873 de 30 de noviembre de 2022 -proferida en segunda instancia por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia-, que resolvió un caso análogo al que en esta oportunidad se debate, en el que la accionada fue una sala unipersonal de decisión civil de este tribunal de Medellín. Allí, la primera instancia a cargo de la Sala Civil de la Corte Suprema, mediante sentencia STC14956 de 09 de noviembre de 2022 tuteló los derechos invocados y determinó que no se podía declarar desierto el recurso de apelación por cuanto el mismo había sido sustentado ante el *a quo*; pero, en sede de segunda instancia, la Sala Laboral revocó lo decidido, bajo el argumento de que el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior, y que el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso, teniendo en cuenta para ello lo dispuesto en la sentencia SU418 de 2019 y que el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, ratificó que "*si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto*", tal como ocurrió en el asunto puesto ahora a consideración de este despacho. En efecto, mediante auto de 16 de marzo de 2023 fue conferido el traslado para que la parte apelante sustentara el recurso; sin embargo, el lapso fijado en este caso, venció en silencio el 31 de marzo de 2022. Por tal razón, lo procedente era declarar desierto el recurso de alzada, como bien se determinó en auto de 20 de abril de 2023. Finalmente, cabe señalar la irrelevancia en este caso de lo argumentado por el recurrente en cuanto a que la normatividad aplicable era el Decreto 806 de 2020, en tanto la Ley 2213 de 2022 lo que hizo fue establecer la vigencia permanente de dicho decreto.

8. En este orden, no se repondrá el auto cuestionado. Asimismo, por improcedente, se rechazará el recurso de súplica interpuesto en subsidio, por no ajustarse a lo previsto en el artículo 331 del Código General del Proceso, pues el auto que declara desierto el recurso de alzada, no es susceptible de apelación y tampoco se encuentra regulado de manera expresa como susceptible de súplica.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, este despacho RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de 20 de abril de 2023, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de súplica interpuesto en forma subsidiaria.

NOTIFÍQUESE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada